



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс: 11

Профиль: ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Фамилия: ХАЙКИН

Имя: РОМАН

Отчество: ГРИГОРЬЕВИЧ

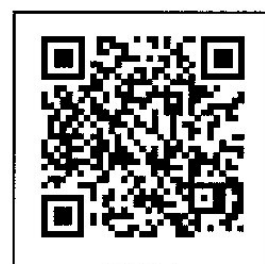
Страна: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Регион: МОСКВА

ВСЕГО СТРАНИЦ

16

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



Вариант 2

Задание 1

1. С

2. 1-А

4-В

2-С

5-Д

3-Е

Задание 2

А	Б	В	Г	Д
3	5	2	4	1

Е	Ж	З	И
1	3	2	4

Задание 5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	5	7	9	10	12	14	17	17	24	20	22	21	28	25

Задание 6

- 1) свобода передвижения.
- 2) политический плюрализм
- 3) местечковые митинги



- | | |
|-----------------|---------------|
| 4. радиотранши | 8. развития |
| 5. проступков | 9. равенства |
| 6. убеждений | 10. старейший |
| 7. общий промыв | |

Задание 3

- | | |
|------------------|------------------------|
| 1. восприятие | 2. конфликт |
| 3. толерантность | 4. конфликт |
| 4. коммуникация | 5. имовация |

III творческое задание. Эссе Социология.

В представленной нами статье Мертона и Сарокина поднимается тема социального времени. Авторы выступают с критикой общепринятого астрономического времени, они и говорят об устройстве



ности критериев астрономического
времени от реальной жизни и предла-
гают разработать формулы социального
времени, имеющие в качестве
точек отсчёта социально значимые
события. Но при этом авторы
выдвигают тезис о том, что
социальное время ^{не} является непре-
рывным, а также говорят о значи-
мости и важности социального време-
ни для исследования в области
социальной периодичности. Но нужно
ли, как предлагают авторы делать
социальное время вторичным по отношению
астрономического времени или же



следует оставить социальное время
лишь уделом социологов и философов
в их исследованиях? Пытаеся важно
понимать, что статья Мертона
и Сорokinа была написана в 1937 году,
а ведь с тех пор было выдвинуто весьма
много конкурирующих определений времени
с неастрономических точек зрения.
Не устарел ли тезис Авторов о
приматстве значимости социального
времени и как вообще следует оцени-
вать их тезисы в контексте изуче-
ния с 1937 года глобальной и
научной проблематики? Давайте
продискутируем об этом.



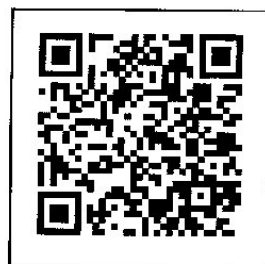
Третье все следует сказать, что
со времён написания статьи было
выдвинуто очень много концепций
не астрономического времени, со временем
Карл Ясперс делит историю
на периоды примерно по схожим
тезам как с авторами ~~разных~~
критериям. Он также как и автор
в качестве точек отсчёта различных
временных периодов брал социально-
значимые события и явления. Так
его доистория и великие культуры
древности разграничивались появлением
цивилизации городов, письменности,
архитектуры — то первых государств и



общество с социальной стратификацией (если конечно не брать в расчёт физико-геометрическую стратификацию системы, которая была и в первобытном обществе, но данная стратификация основывается исключительно на биологических характеристиках и оставляет социальную структуру примитивной по своему строению). Главным же Эсперс считает свое время, когда произошла постепенная замена мифологического рационального и из зачаточного состояния вышла философия. При этом Эсперс также как и Мертонс



Скорее всего, утверждает непрерывность и последовательность социального времени, ведь его ~~каждый~~ период великих культур древности не только пересекается, но и ещё долго продлится в Осевом времени. И я ~~считаю~~ согласен и с авторами, и с Ясперсом, ведь социальная наука анализирует огромные массы людей и культур. В таких масштабах вымирание культур и социальных общностей, которые продуцируют свои точки отсчёта социального времени, становится не только невообразимо очень долгим, но в отдельных случаях



даже обратившись процессом, что
в своём труде «Восстание левых ин-
ств» очень хорошо описал Чомин
(выдающийся российский социолог).
Он также как подробно описал,
как важно заботиться в массовом соз-
дании социо-культурные общности и
как в Китае, Японии, славянские
язычники и т.д. возродились в очень
короткий срок и продолжают раз-
растаться до сих пор. Такая
многофакторность среды и, остро-
тливость и многослойность социаль-
ной динамики вынуждают нас
и концентрироваться социальном времени



строить многоэтапности, с наращива-
ющимися групп на групп периоды.
Однако если для значимого нау-
чного анализа многофакторность,
и многоэтапность и малое число
этапов групп на группа — необходимые
условия, которые будут как лучше
подходят подобным фундаментальным
исследовательским целям многофактор-
ные позитивистские функции,
~~явно не поддерживающие~~ но вот
для приемных астрономических
времён, такое написание и
многофакторность может быть
весьма контрпродуктивно, а также



так как массовое сознание привнесло
в "однородности" и точности астро-
номического времени. Массовое
сознание враг ли жорам в полной
мере сможет осознать такую
многокомпонентную функцию?
Из-за этого возникает вопрос, а
нужно ли нам целесообразно ли делать
социальное время приемником времени
астрономического? При всей трудности
данного вопроса, я всё же считаю,
что в массовом сознании
всё же стоит, пусть возможно
и в несколько упрощённом варианте
внедрить функцию социального



времени в массовое сознание. Так как общество действительно имеет запрос в неастрономическом измерении времени подтверждений тому является теория поколений, которая всякий делит людей на поколения, продуцирующие периоды социального времени, ведь деление поколений на поколения X, Y, Z, Альфа, Бета, Бумеров... происходит исключительно на социальных основаниях, но оперирует периодами астрономического времени, например определяя поколение Z (зумеров) как родившихся с 1998 по





2013 год. И проблема заключается в том, что большинству социологов такие попытки разделить идеологию на истинными временными рамками, теория поколений, во многом, ~~уже~~ была отвергнута крупнейшими социологами (не в плане её полного отрицания, а в плане нежелания ею заниматься). А вот ~~теория~~ теория поколений ушла из ~~научной~~ научной деятельности в массовое сознание, где была множили индустриями неправильно использована и многократно искажена. Эти искажения производят социальную





стигматизацию возрастных групп.
Нам ясны это порождает эйджизм,
отдаление поколений друг от
друга и социальную атрофиацию.
Здесь как мы знаем из теории
Пармаса: «Если ситуация ощущает-
ся индивидуумом как реальная, то и
последствия её реальные». Поэтому
я и в этом вопросе всё же согла-
шусь с Мертомом и Сорokinом,
ибо как мы видим концепция
социального времени, продуцируемая
массовым сознанием не только не
удовлетворяют потребности в
определении социальной пери-





судимости, но и создают дополнительные
дополнительные конфликты и социаль-
ные проблемы. Поэтому я считаю,
~~что социологи всё же следует~~
~~заняться разработкой подходов~~

В заключение, я хочу сказать, ~~что~~
~~нам~~ всё социологи и тезисы,
выдвинутые Мертоном и Спрингом
не устарели и ~~нам~~ социологам
всё же стоит заниматься разра-
боткой многофакторной и много-
слойной концепции социального вре-
мени и адаптировать её для
массового сознания. В Безусловно,



Эта концепция может сочетать в себе не только тезисы Жюль-Эсперса или переработку в научное русло теории поколений. Можно использовать теории Макклелланда, Фастельса и Макклелланда о генерации социального времени на дописочную, писочную и электропную культуру или добавить, например, концепции Веблена о генерации культур на дописочную, писочную, квазиписочную и современную, чтобы учесть в критериях определения социального времени экономич-





честные аспекты, такие как взаимная
помощь из-за собственности, но
в любом случае такая функ-
ция должна быть разработана
социологами, а не быть неправильно
истолкованным продуктом массо-
вого сознания.

